Notulen GMR-vergadering 11 december 2023

Vergadering	Nr. 2324_02
Locatie en tijd	**De Hoogakker, locatie Wandelakker** - Wandelakker 60 Breda 19:45u-22.00 uur
Aanwezig OGMR	Rianne Janssen (RJ - Boeimeer), Tobie van den Berg (TvdB – Burgst) - Marsha Kester Jacobs (MKJ - Dirk van Veen - *voorzitter*) - Susan Joosen (SJ - De Hoogakker - *secretaris*)
Aanwezig PGMR	Renske de Vaan (RvV - Boeimeer), Marq van Broekhoven (MvB - Burgst), Hilde de Koeijer (HdK – Dirk van Veen), Mariska van Gog (MvG – De Hoogakker) - Esther Polhuijs (EP – Teteringen)
Aanwezig Stichting	Anette de Ruiter (AdR)
Afwezig met kennisgeving	Patricia Smits (PS - Teteringen)

Voorbespreking GMR 20.00u	**15 min.**
* Eerst rondleiding; MJK bedankt MvG * Begroting – advies o TvdB licht traject toe o Idee om FTE op de begroting inzichtelijker te maken wordt gesteund, is nu te complex als je drie documenten naast elkaar moet leggen. o Specialisten kosten te veel waardoor het lijkt dat de scholen deze niet meer durven op te leiden of aan te nemen. Idee is om dit bovenschools te bekostigen, zodat het vanuit de stichting gestimuleerd wordt en daarbij ook het koersplan ondersteunt. Er schijnen potjes voor te bestaan waarvan de kennis niet is, of er geen aanspraak op gemaakt wordt. Hier kunnen we AdR naar vragen. o MJK wil graag vragen of het niet meer mogen herinneren effect heeft op de ouderbijdrage? o Wat is de invloed van de GMR/stichting naar BreedSaam toe? Kunnen we een gesprek aangaan? Wie zit met het bestuur om tafel?	

1. Opening	**20:30u**
* Welkom Paul Smits * Agenda goedkeur	
2. Rapportage opbrengsten	**20:30u**
* Paul Smits (P-S) geeft toelichting over de opbrengsten van afgelopen jaar, aan de hand van presentatie *Opbrengsten Katern SNB 22-23 def.pdf* : o Aan de hand van de presentatie geeft P-S nog even aan waar naar gekeken wordt. P-S start met de referentiewaardes. o Vanaf dit jaar kan het 3-jaars gemiddelde er bij genomen worden om te bezien of het advies ook nog steeds klopt. Hieraan ontleent de inspectie ook kwaliteit van opbrengst van de stichting. o Inspectie gebruikt helaas de ene indicator nogal strikt; als je onder de norm komt is dit meteen een groot signaal en moet je als school alles goed kunnen uitleggen. o In de presentatie zijn een aantal zaken niet ingevuld, omdat de scores nog niet binnen waren/zijn. o Op dit moment worden meer gegevens gebruikt om inzicht te geven in de signaalwaarde, vanaf nu is namelijk de doorstroomtoets ook een	

	indicator. Het liefst wordt er vanaf volgend jaar ook eind groep 6 gegevens meegenomen, zodat het beeld van de huidige groepen 8 nog duidelijker wordt en het voorspellende vermogen beter. o MJK stelt de vraag 'wat wordt er gedaan met het begrijpend lezen, wat zo achteruit is gegaan volgens het nieuws?' > P-S pakt de gegevens van lezen erbij en kijkt naar 2F gegevens (dat is zo opgebouwd – leerlingen moeten ten minste 2F uitstromen). Er lijkt zeker een terugloop van het niveau, en er moet iets aan gebeuren. Begrijpend lezen moet wellicht veranderen, maar wat dan wel? MvB (taalspecialist) geeft aan dat we teruggegaan zijn naar korte begrijpelijke zinnen in het onderwijs, maar daardoor de rijke teksten zijn verdwenen en wellicht dus ook het niveau is verlaagd. HdK is naar een lezing geweest van Naomi Smits, een tip, geef bij leesonderwijs ook zelf het goede voorbeeld! Begrijpend lezen moet geen vak zijn, maar een vaardigheid. Kunnen we dit bovenschools niet beter aanpakken en zorgen dat dit getal omhoog gaat. MvB geeft aan dat de taalcoördinatoren binnen de stichting deze week samen gaan zitten om juist dit punt te bespreken. o Cijfers zijn momentopnames, dit is een signaalwaarde, maar het is minstens zo belangrijk om in de klas ook gedurende het jaar de goede sturing te geven. o Het sociaal-emotionele kan nu helaas nog niet in dit rapport weergegeven worden (zoals vorig jaar wel aangegeven was), achter de schermen wordt er hard aan gewerkt. Maar per school zijn er verschillende rapportageprogramma's, dus nog lastig direct naast elkaar te leggen. De inspectie kijkt wel naar een aantal van deze punten (bijv. veiligheidsbeleving, pestbeleving), dus het wordt zeker belangrijk om dit inzichtelijk te maken. o Burgerschap wordt ook een belangrijke waarde, maar er bestaat eigenlijk nog niet echt een manier om dit te meten. De inspectie vindt dit belangrijk, maar de stichting moet er voor waken om dit weer een volgende 'toets' te laten worden, ter papierbevrediging. Het nut moet ook zeker ervaren worden. o MvB 'zijn er zaken die er echt opgevallen zijn?'> P-S 'Teteringen blijft een punt van aandacht; Dirk van Veen lijkt wat meer naar de landelijke gemiddeldes te lopen, maar dat is prima, daar hoeven we ons geen zorgen over te maken; rekenen is op de Hoogakker een aandachtsgebied. De doorstroomtoets is daarbij ook wel interessant; het wordt enigszins spannend hoe dit zich dan verhoudt tot wat we 'gewend' zijn.' P-S heeft er vertrouwen in. * Er wordt hierna nog uitvoerig gesproken over het afnemen van toetsen en het nut er van. En of het digitaal afnemen of op papier beter is. Of dat een combinatie ingezet moet worden? Er wordt afgesloten met de opmerking dat alle ervaringen ook bovenschools gedeeld worden, om er zo samen van te leren. * HdK stelt vragen bij het digitale onderwijs, moeten we zo ver gaan dat boeken en schrijven niet meer hoeft? Er zijn onderzoeken dat het toch niet zo goed is voor je brein en geheugen. P-S: het is niet alleen digitaal onderwijs, het lesgeven verandert ook, en dat is niet altijd goed, omdat er op cijfers gestuurd wordt, en niet op het doelgericht werken met de kinderen. De kracht van lesgeven verdwijnt dan, en dat past niet binnen de koers. Dus nee, we moeten het digitale inzetten waar mogelijk, maar zeker niet als doel op zich gaan inzetten en nastreven.

	* MJK bedankt P-S voor de toelichting en tijd.
Actiepunt Let op: uit notulen verg#3 2223	* Alle GMR-leden in de MR controleren voor komende jaren dat 'opbrengsten' een vast agendapunt is op de MR-vergadering vóór de GMR-vergadering. > dit moet nog extra gecontroleerd worden.

PAUZE – 21.20u

3. Goedkeuring notulen	**21.22u**

	* Notulen vergadering #1 2324 goedkeuren.
	  o SJ vraagt zich af of het geel gearceerde punt terecht is > Ja, klopt er mag wel herinnerd worden, want er bestaat een verplichting van een afdracht van de stichting naar het departement. Dit is weliswaar een miniem deel, maar het mag dus wel. Deel geaccepteerd op de notulen.
	  o Notulen zijn goedgekeurd.

Actiepunten **Verg. #1 2324**	* AdR zorgt met RP dat er een overzicht komt van afgelopen jaren van het bestuursformatieplan, zodat GMR meer inzicht kan verkrijgen. > De plannen van afgelopen jaren zijn in het archief opgenomen, maar moet nog aan gewerkt worden. Mag blijven staan. * AdR zorgt dat GMR geïnformeerd wordt met de conceptbegroting als deze ook naar de toezichthouders gaat. > dit is gedaan, en door TvdB en SJ ook al bekeken * SJ deelt voorstel rooster van aftreden, inclusief verdeling werkgroepen > SJ heeft dit af, maar zal het volgende vergadering toelichten en zet dit punt op de agenda #3. * SJ zorgt voor nieuw overzicht onderwerpen bij jaarplanning > moet nog, blijft dus staan * AdR geeft Sandra de opdracht de adressenlijst op te schonen en op teams te delen. > gebeurd en opgenomen * Doornemen vragenlijst -tbv-tevredenheidspeiling-concept.docx door elk GMR-lid, aangeven welke vraag overbodig is, en welke vraag mist. Spelfouten en zinsbouw hoeven niet aangegeven te worden. > dit is gedaan. De peiling is gesloten, resultaten bekend. Maar de respons is maar 29%. MJK geeft aan dat het lastig is dat alleen de 1e ouder dit heeft gekregen, en daardoor er wellicht respons is gemist. Scholen gaan wel bezig met de analyse, deze terugkoppeling volgt.

4. Begroting 2024	**21:30 u**

* AdR opent het gesprek, verwijst naar de documentatie *Marap begroting Nutsscholen 2024 2028 behorende bij de oplegger.pdf* en *Oplegger bij conceptbegroting 2024 2028.docx* en neemt globaal het proces van afgelopen weken door.
* Ze geeft hierbij aan dat het prettig was dat er vooraf een goed inhoudelijk gesprek heeft plaatsgevonden met de GMR.
* De GMR licht toe wat er als belangrijkste punten besproken is, en het kort advies wordt doorlopen:
    - Begroting ziet er weloverwogen uit, er is voldoende vertrouwen
    - Alle punten ter advies worden uitgebreid doorgenomen.
* Een samenvatting van de punten en een reactie hierop:
    - Er zou een veilige ondergrens van het eigen vermogen opgesteld moeten worden *> AdR snapt dit en neemt dit ter harte.*
    - GMR verwacht een plan om structurele tekorten in de toekomst te voorkomen *> AdR : Voor de Hoogakker kampt met aanzienlijke krimp, maar er lijken mogelijkheden te zijn, wat inderdaad in een plan naar voren moet komen. MR is daar al geïnformeerd, en ook moet er in het bovenschools kader op het gebied van strategische formatieplanning hierover gesproken worden. Voor Teteringen ligt de situatie een stuk lastiger. Maar ook daar gaat over gesproken worden.*
    - Uit soladariteit de energielasten (en mogelijk in de toekomst ook -baten) bovenschools verrekenen > *AdR weet dat dit al vaker ter sprake is gekomen en zal dit punt in overweging nemen. Op dit moment is er daarom dan ook goedkeur gegeven op de minbegroting, omdat het niet zo mag zijn dat energielasten ten koste gaan van leerkrachten en dus goed onderwijs.*
    - In de begroting staan geen effecten van verduurzaming > *AdR heeft via lid in de ALV in ieder geval inspraak in verduurzamingsplannen van BreedSaam. Maar de constructie geeft dat verduurzaming op één school iets kan opleveren voor andere scholen voor BreedSaam, maakt de situatie vaak lastig. Er zijn echter veel stuurmogelijkheden, alle besturen zit er met 1 stem in! Is natuurlijk goed voor de solidariteit. Maar een tegenstem is niet direct wat waard, er ligt al een plan van jaren. De Nuts is al heel goed onderhouden door BreedSaam. TvdB geeft wel aan dat BreedSaam er voor kan zorgen dat een school energiezuiniger kan worden. AdR beaamt dat dat natuurlijk altijd goed is, maar dit dus niet direct met de begroting van de Nutsscholen opgelost kan worden.*
    - Laat ook het aantal Fte's zien in de begroting. > *AdR vindt dit een goed punt.*
    - De GMR verwacht voor de leesbaarheid voor toekomstige GMR-leden een dashboard, met een visueel overzicht van belangrijke posten > *AdR neemt dit mee*
    - Structureel een groter bedrag begroten voor werving en selectie *> AdR snapt dit, neemt het mee in overweging.*
    - Functiehuis opbouw stichtingsbreed in kaart brengen *> AdR begrijpt dit punt en geeft aan dat dat al wel in een plan zit, omdat het ook voor een specialist leuker kan worden om juist bovenschools bezig te zijn. Vanwege het grote verschil tussen LB en LC, is specialisme een taak, met een toelage. Om netjes om te gaan met het specialisme, zouden LC-ers bovenschools worden. Er zit echter veel meer waardering op onderwijsondersteuners, veel minder op specialisten. Stichtingsbreed moet dit veel beter opgepakt: binden en boeien!*

	* MJK stelt nog een vraag er verheldering: Er zit een raar verband tussen leerlingenaantal versus FTE bij Dirk van Veen en de Hoogakker, dit zou toch eigenlijk andersom moeten zijn? > AdR geeft aan dat dit eigen keuzes van directeuren zijn, besparing is veelal de drijfveer. Dirk van Veen heeft een voordeel, dus ook meer geld over om dit te doen. De Hoogakker moet het betaalbaar houden, hierom moet er dus een plan komen, omdat het vermogen op een gegeven moment ook niet meer afdoende is. Dit plan heeft een gezamenlijk belang, daarom worden er ook diverse mensen bij betrokken. Rondom de bestuursformatie moeten de eerste concepten liggen. * Het daadwerkelijke advies van de GMR met betrekking tot de begroting moet voor het eind van het jaar gestuurd worden.	
Actiepunt	* SJ schrijft het officiële advies uit en zal dit voor 20 december naar het bestuur opsturen.	
5. Sluiting		**21:50u**
	* Extra punt: MJK wil graag het volgende aangeven > Het is een feit dat het een roerige markt is en dat er gedurende het jaar personeelsleden een andere baan vinden, maar dit is wel lastig voor de continuïteit in een klas. De onderbouwing 'dit is van alle jaren' en 'mag volgens de CAO' is niet afdoende, dus de vraag nu is 'wat kan er wel'? En wordt bij een wisseling de impact op de kinderen meegenomen? Klopt het dat er vroeger meer commitment was om alleen in een transferperiode in mei/juni over te stappen. AdR: Dit kan natuurlijk in de CAO-werkgroep besproken worden. Daarnaast wordt er altijd in mei een gesprek gevoerd waarbij de intenties van de leerkrachten uitgesproken worden, maar het voornaamste is dat de leerkracht zich verbonden en geboeid moet blijven voelen. Verdwijnt dit, dan is het lastig om personeel te houden. Dat geldt voor elke school. o Mogelijke binding is dat scholingsovereenkomsten er voor zorgen dat na de opleiding leerkrachten moeten aanblijven om van de stof gebruik te maken. Maar als een leerkracht echt tegen zijn zin in de tijd uitdient, is de vraag hoe goed dit is voor het onderwijs en de leerling. o RJ: Is er geen mogelijkheid om gesprekken elk jaar aan te gaan om eerlijk uit te vragen wat ze willen, waar ze heen willen en wat er geboden kan worden, zoals bij ons bij het werk ook gedaan wordt, dit lijkt te schelen. > HdK: dit gebeurt zeker wel, maar je kunt niet alles voorkomen. o TvdB: is de reden duidelijk van vertrek? AdR: ja dat is duidelijk. En ja, dat gaat vaak om kansen die de Nuts nog niet kan geven. o Kan er ten minste voorkomen worden om een klas meerdere jaren of binnen een jaar meerdere keren plotselinge vervanging te moeten aanbieden? AdR: dit is wel het minste waar op een school rekening mee gehouden kan worden. o AdR: een 'transferperiode' zou wel duidelijk zijn, maar praktisch waarschijnlijk niet haalbaar. Bovenstaande wordt door HdK meegenomen naar het CAO-overleg en door AdR naar het overleg van onderwijsbesturen in Breda. Dit is typisch een goed punt voor de GMR-leden met als aandachtsgebied 'Verbinding'. * AdR > er is weer een nieuwjaarsreceptie. Uitnodiging: donderdag 11 januari op de wandelakker, vanaf 16.00u! Geef je op! * Volgende vergadering (incl. bestuur): 19 februari / 17:00u / Teteringen	

Actiepunt	* AdR neemt punt ‘vertrekkende leerkrachten gedurende het jaar’ mee naar CAO-overleg.